

Aan: vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat
Betreft: CO2-reductiedoelstelling & klimaatfonds
Amsterdam, 21-02-2022

Geachte leden van de vaste Kamercommissie Economische Zaken en Klimaat,

Woensdag 23 februari vindt het debat over de klimaatplannen van de regering plaats. Graag vragen we daarbij uw aandacht voor de volgende zaken:

- Het ophogen van het CO2-reductiedoel in de klimaatwet in lijn met 1,5 graad: minstens 65% in 2030
- De invulling van de 1,5 graadsambities in binnen- en buitenland
- Criteria voor de industrie m.b.t. het klimaatfonds

Ophogen ambitie klimaatwet

In het wijzigingsvoorstel van de Klimaatwet wordt het CO2-reductiedoel in 2030 opgehoogd van 49% naar 55% ten opzichte van 1990. Dat is een mooie stap, maar niet voldoende voor de ambities die de regeringscoalitie zichzelf heeft gesteld. Wij roepen uw Kamer daarom op om te pleiten voor het verhogen van het CO2-reductiedoel in de klimaatwet naar tenminste 65% in 2030¹ ten opzichte van 1990.

In het coalitieakkoord van december jongstleden staat de volgende zinsnede: “(..) ook streven we de klimaatdoelstelling van maximaal 1,5 graad van het Klimaatakkoord van Parijs na”. Premier Rutte ondertekende namens Nederland eerder op de klimaatop in Glasgow het statement van de [High Ambition Coalition](#), dat landen oproept om zo snel mogelijk met ambitieuzere klimaatplannen te komen in lijn met 1,5 graad.

We zijn verheugd dat de opeenvolgende regeringen het belang van 1,5 graad erkennen maar het zijn wel loze woorden als er niet ook beleid voor wordt gemaakt.² Het risico op ernstige zeespiegelstijging en andere vormen van klimaatdisruptie neemt boven de 1,5 graad snel toe. Ons land is kwetsbaar voor overstromingen, zowel op het Europese vasteland als in het gehele Koninkrijk.

Invulling 1,5 graadsambitie regering

Wij vragen uw aandacht voor de invulling van de 1,5 graadsambitie van de regering in buitenland en binnenland.

In de Kamerbrief ‘Uitwerking coalitieakkoord Klimaat en Energie’ (15-02-22) schrijft de minister voor Klimaat en Energie: *“Een andere manier om invulling te geven aan het 1,5 °C-doel dan extra binnenlandse emissiereducties, is volgens PBL door ondersteuning van ontwikkelingslanden en overdracht van kennis en technologie. Hiervoor zet het kabinet de Nederlandse klimaatfinanciering voor ontwikkelingslanden voort in lijn met de ambities uit het Coalitieakkoord. Tevens zet Nederland de klimaatdiplomatieke inspanningen voort om derde landen te bewegen tot het verhogen van mitigatieambities en doelstellingen die Parijs-conform zijn.”*

Onze organisaties vragen zich af wat de regering precies verstaat onder zo'n ‘buitenlandse invulling’ van ons ‘binnenlandse emissiereductiedoel’. Hoe denkt de minister deze buitenlandse invulling meetbaar / verifieerbaar te maken? In hoeverre zijn de CO2-reductie-inspanningen in binnen- en buitenland volgens de regering ‘vergelijkbaar’? En leidt, volgens de minister, extra ambitie in het

¹ Zie de publicaties hierover van het [Climate Analytics instituut](#) en [Climate Action Network Europe](#)

² Het Planbureau voor de Leefomgeving stelt in haar ‘Reflectie op de leefomgevingsthema's in het coalitieakkoord’ (23-12-2021): “Afgaande op de mondiale analyses past bij nastreven van 1,5°C in beginsel voor Nederland een reductiedoel van meer dan 55 procent.”

buitenland ertoe dat er minder ambitie in het binnenland nodig is om de 1,5 graadsdoelstelling te halen?

Vormen van dit soort 'nationale CO2-compensatie' brengen risico's met zich mee: koolstofschuld die wordt opgebouwd, dubbeltelling van CO2-reductie, de decennialange monitoring, transparantie en governance die nodig is, of de lokale bevolking voldoende gehoord wordt in het gebruik van land, etc. Daarom zou de minister alle energie moeten richten om de 1,5 graadsdoelstelling te halen met binnenlandse CO2-reductie.

Criteria voor de industrie m.b.t. het klimaatfonds

In het coalitieakkoord staat het voornemen om bindende maatwerkafspraken te maken met de 10 tot 20 grootste uitstoters van broeikasgassen. Daarnaast staat er in de budgettaire bijlage van het coalitieakkoord dat hiervoor 3 mld. beschikbaar is uit het klimaatfonds. Ook is er nog 4 mld. voor infrastructuur en 15 mld. voor opschaling hoogwaardige energiedragers.

Graag dringen wij erop aan dat de Kamer, ook al in dit stadium van het debat, het initiatief neemt om toe te zien op het ontwikkelen van doelmatig, doeltreffend en rechtvaardig klimaatbeleid, inclusief de uitgave van daarbij behorende middelen uit het klimaatfonds. Aspecten die daarbij aan bod kunnen komen:

- In hoeverre levert maatwerk aanpak ten opzichte van generiek beleid een beter (doelmatiger, doeltreffender en rechtvaardiger) klimaatbeleid op, dat ertoe leidt dat ook de industrie daadwerkelijk in lijn met de Parijsroute haar uitstoot van broeikasgassen vermindert?
- Wat zijn de criteria op basis waarvan eventuele bedrijven worden geselecteerd voor maatwerkafspraken? Wij gaan ervan uit dat het vervuiler betaalt principe in ieder geval één van de leidende criteria zal zijn.
- Hoe wordt de genoemde wederkerigheid en bindendheid van de afspraken met vervuilende bedrijven uitgewerkt?
- Wat zijn de criteria voor eventuele financiële steun aan de bedrijven?

We waarschuwen ervoor dat dit soort grote budgetten ook grote risico's met zich meebrengen, zoals gehaste besluiten, willekeur, *rent-seeking* en perverse prikkels. Dit kan dan weer leiden tot ineffectieve keuzes met hoge maatschappelijke kosten als resultaat. Deze moeten en kunnen worden voorkomen. Het is één van de opdrachten aan de minister om dit proces goed te leiden. Als natuur- en milieuorganisaties dragen wij daar graag aan bij.

We hopen dat u bovenstaande kunt meenemen in uw voorbereiding van het debat met de minister voor Klimaat en Energie. Mocht u over bovenstaand nog vragen hebben dan kunt u deze richten aan Cas van Kleef (Greenpeace NL) via cas.van.kleef@greenpeace.org of telefonisch via 06 4347 2539.

Met vriendelijke groet,

**NATUUR
& MILIEU**

GREENPEACE


Vogelbescherming
NEDERLAND


**de natuur en
milieufederaties**


milieudefensie